

Doctor:
JUAN GUILLERMO CORREA GARCÍA
JGCorrea@saludcapital.gov.co
Subsecretario Corporativo

Ref.: Contrato No. 7135041-2024 cuyo objeto es “Realizar la consultoría para los diseños de modernización de la infraestructura física del centro distrital de salud”

Asunto.: Respuesta a solicitud de información Contrato No. 7135041-2024.
Memorandos 2026-IE-12207, 2026-IE-12210, 2026-IE-12201, 2026-IE-12199, 2026-IE-12202

Cordial saludo,

En atención a la solicitud de información relacionada con el Contrato No. 7135041-2024, cuyo objeto es “Realizar la consultoría para los diseños de modernización de la infraestructura física del Centro Distrital de Salud”, radicada mediante los memorandos relacionados en el asunto, el Grupo técnico de Apoyo a la Supervisión se permite dar respuesta en los siguientes términos:

1. *¿Dado que no hay soportes de los valores obtenidos para determinar el presupuesto entregado por el consultor, ¿cuál fue la forma de verificación de dichos valores para aprobar el presupuesto como entregable del contrato y autorizar el respectivo pago?*

En el marco de la ejecución del Contrato No. 7135041-2024, el Consorcio Infraestructura 2024 realizó la entrega de los documentos y soportes exigidos en el anexo técnico para cada una de las fases de la consultoría. Dentro de estos se incluye el entregable correspondiente a la Fase IV – Diseños definitivos de las alternativas seleccionadas, el cual contiene los Análisis de Precios Unitarios (APU) para cada uno de los componentes desarrollados, así como el desglose del AIU con sus respectivos valores.

A partir de este soporte, el Grupo Técnico de Apoyo a la Supervisión procedió a revisar los valores consignados por el consultor en los Análisis de Precios Unitarios (APU); asimismo, se verificó que dichos valores coincidieran con los establecidos en el Presupuesto General de la futura obra.

En cuanto al pago efectuado al consultor, este se realizó de conformidad con lo estipulado en la forma de pago y el anexo técnico, el cual entre otras cosas reza lo siguiente:

(...)”

✓ Anexos

- *Presupuestos; incluye Análisis de Precios Unitarios (APU), presupuesto general con su respectivo AIU y presupuesto de la futura interventoría, incluyendo personal, dedicaciones y el Factor Multiplicador.*
- *Cronogramas de obra en PMBOK 7(PDF y Project)*
- *Memoriales de responsabilidad de los diseñadores (...)*”

2. *Dado que en el presupuesto varias especificaciones de materiales e insumos son genéricas y ello podría dificultar la ejecución de la obra, así como la determinación de su valor, ¿cuál fue el criterio técnico y la forma de verificación que sirvieron para aprobar, en general, los ítems que componen el presupuesto?*

En relación con la observación planteada, para la determinación del valor y su verificación, el criterio adoptado por el Grupo Técnico de Apoyo a la Supervisión consistió en la revisión del valor total de cada Análisis de Precios Unitarios (APU), sin realizar la desagregación individual de los componentes correspondientes a insumos, equipos, herramientas y mano de obra. No obstante, se verificó que los valores unitarios resultantes de los APU fueran coherentes y coincidieran con los registrados en el Presupuesto General de la futura obra, garantizando la consistencia entre los diferentes componentes del presupuesto.

Adicionalmente, como soporte de los valores presentados, se exigió al contratista el cumplimiento de lo estipulado en las condiciones contractuales, particularmente la entrega de un memorial de responsabilidad técnica sobre los diseños y el presupuesto, mediante el cual el consultor respalda la idoneidad, suficiencia y veracidad de la información suministrada.

La actuación del apoyo a la supervisión se enmarca en los principios de la contratación estatal, especialmente los de planeación, economía y responsabilidad, previstos en la Ley 80 de 1993, así como en el principio de selección objetiva consagrado en la Ley 1150 de 2007 y las disposiciones reglamentarias del Decreto 1082 de 2015. En este contexto, la verificación de la coherencia entre los APU, el presupuesto y los diseños, aunada a la exigencia de responsabilidad técnica por parte del consultor, constituyen mecanismos idóneos para garantizar la razonabilidad de los valores estimados y la adecuada estructuración del proyecto.

En consecuencia, la aprobación de los ítems se sustentó en la integralidad de los soportes técnicos, la consistencia presupuestal y la responsabilidad asumida por el consultor, lo cual permite mitigar posibles ambigüedades derivadas de la generalidad en algunas especificaciones, sin afectar la viabilidad técnica y económica del proyecto.

3. *Es conocido que el equipo de costos de la Secretaría encontró inconsistencias técnicas en el costeo del proyecto y que las mismas (o algunas de ellas) fueron subsanadas directamente por el equipo técnico de la Secretaría. En tal sentido, ¿cuáles fueron los criterios que justificaron el ajuste o intervención directa del documento entregado por la consultoría?*

Sí, el equipo de la Dirección administrativa encargado del presupuesto realizó ajustes al presupuesto por requerimiento del área de costos; dichos ajustes fueron específicamente al Factor Prestacional de las cuadrillas y su respectivo ajuste al SMMLV para 2026.

Los valores de los APU y de los suministros, así como sus respectivas cantidades no fueron modificadas.

En relación con lo señalado, se precisa que el equipo de la Dirección Administrativa encargado del presupuesto realizó ajustes puntuales al documento, en atención a requerimientos del área de costos. Dichos ajustes se limitaron específicamente a la actualización del factor prestacional de las cuadrillas y a su correspondiente ajuste

conforme al Salario Mínimo Legal Mensual Vigente (SMMLV) proyectado para la vigencia 2026.

Es importante aclarar que estos ajustes obedecen a criterios de actualización normativa y consistencia económica, sin que ello implique una modificación sustancial del alcance técnico del proyecto. En ese sentido, los valores de los Análisis de Precios Unitarios (APU), los costos de los suministros, así como las cantidades de obra definidas por el consultor, no fueron objeto de modificación.

Dichas actuaciones se enmarcan en los principios de economía, responsabilidad y planeación establecidos en la Ley 80 de 1993, así como en el deber de garantizar la adecuada estructuración de los presupuestos conforme a condiciones reales de mercado, de acuerdo con lo previsto en la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015. En este contexto, los ajustes realizados corresponden a una actividad de verificación y armonización de variables económicas, sin que se configure una intervención que desnaturalice el producto entregado por la consultoría.

4. En consecuencia, la intervención efectuada tuvo un alcance estrictamente técnico y de actualización económica, orientado a asegurar la coherencia del presupuesto frente a las condiciones normativas vigentes, manteniendo inalterados los componentes técnicos y las definiciones propias del diseño. *Ante la solicitud del equipo de costos de los soportes de los valores obtenidos para determinar el presupuesto entregado por el consultor, se advirtió que la consultoría no estaba obligada a entregar soporte alguno en tal sentido. Así las cosas, ¿cuáles son las razones técnicas que fundamentan dicha conclusión?*

Respecto a lo solicitado, se precisa que, conforme a lo establecido en el Anexo Técnico del contrato, no se contempló como obligación contractual la entrega de cotizaciones o soportes individuales de mercado para la estructuración de los valores del presupuesto.

No obstante, el esquema contractual sí estableció como requisito la presentación de un memorial de responsabilidad técnica, mediante el cual los profesionales del consultor asumen la responsabilidad sobre la totalidad de los productos entregados, incluyendo diseños, planos, memorias de cálculo, especificaciones técnicas y presupuesto.

En ese sentido, y como resultado de las inquietudes manifestadas por parte del Subsecretario Corporativo, se procedió el día 24 de marzo del presente año a la realización de mesas de trabajo con el equipo de costos. Estos espacios tuvieron como finalidad adelantar una verificación técnica adicional de los Análisis de Precios Unitarios (APU) y de la información asociada.

Como resultado de dicha revisión, se identificaron aspectos que requieren ser ajustados en el costeo presentado por el consultor, particularmente en elementos puntuales de los APU, en este sentido, la revisión realizada permitió evaluar la coherencia interna de dichos análisis y el presupuesto consolidado.

A continuación, se presentan los principales hallazgos identificados los cuales se configuran como una advertencia sobre la calidad del presupuesto presentado por el consultor:

- **Componente Hidrosanitario:**

En cuanto a este componente no se encontraron soportes de la discriminación de las cuadrillas con sus respectivos valores, así como no se encontró la lista de insumos con sus precios de referencia o cotización que soporte el valor tomado en cuenta por el consultor.

- **Componente de Audio y Video del Aula Magistral:**

En cuanto a este no se encontró la lista de insumos con sus precios de referencia o cotización que soporte el valor tomado en cuenta por el consultor para cada sistema de audio y video, así como los racks de equipos.

- **Componente Arquitectónico:**

Se realizó la revisión del documento soporte del documento del presupuesto y se encontró que se usaron precios de referencia para el mobiliario e insumos de una empresa denominada SURTYCOMER de Colombia, que dicha empresa tiene como actividad principal según el RUES “Comercio al por mayor de maquinaria y equipo agropecuarios, Actividades de apoyo a la agricultura y Acuicultura de agua dulce”; dicha empresa no tiene la capacidad para realizar cotizaciones de insumos ni mobiliarios.

- **Componente de HVAC:**

Con respecto a la revisión realizada en conjunto con el área de costos se pudo evidenciar, que los valores de los insumos o equipos no tienen soportes que determinen la fuente para calcular el presupuesto. En el documento llamado cotizaciones tienen unos links que lo llevan a páginas que no existen y en otros casos el valor del link no concuerda con el valor del ítem, también se evidencio que en algunos casos los valores de los insumos eran más elevado con respecto a otros insumos es necesario justificar el motivo técnico porque determinar escoger ese valor. También se necesario que unifiquen los costos en todos los componentes de los mismos perfiles del talento humano, así como los valores del transporte y de herramienta si es de las mismas condiciones y especificaciones.

- **Componente de eléctrico:**

En la revisión realizada al documento de presupuestos se evidencian varias situaciones que requieren ajuste previo a su validación. En primer lugar, se identifican insumos repetidos a lo largo de los diferentes capítulos, algunos de ellos con variaciones en valores y unidades de medida, lo cual genera inconsistencias en la información presentada. Es importante que los insumos sean depurados y consolidados, garantizando que un mismo ítem mantenga una descripción, unidad y valor coherente en todo el documento.

Adicionalmente, se observa que los valores asignados a los insumos no cuentan con fuentes o soportes que respalden los precios establecidos. En este sentido, se hace necesario incorporar las respectivas cotizaciones, referencias de mercado o fuentes utilizadas, asegurando que dichas fuentes sean consistentes para los mismos insumos en los diferentes capítulos, evitando diferencias injustificadas.

Así mismo, se evidencia que en los capítulos correspondientes a mano de obra y herramientas se están incluyendo insumos, lo cual no es procedente. Estos apartados deben contener únicamente los costos asociados a personal y a herramientas o equipos, respectivamente, por lo que se debe realizar el ajuste correspondiente eliminando la inclusión de insumos en dichos capítulos.

En general, se recomienda realizar una depuración integral del documento, estandarizando nomenclaturas, unidades de medida y valores, con el fin de garantizar claridad, trazabilidad y coherencia en la información presentada.

- **Componente ambiental**

Desde este componente se logro evidenciar que el contratista consultor estableció el presupuesto de los insumos mediante el estudio de mercado por tres cotizaciones, sin embargo, a la hora de verificar los valores asignados para cada insumo, no es claro el criterio aplicado, lo cual conlleva a tener valores altos, medio y bajos de manera aleatoria y en su gran mayoría coinciden con la cotización aportada por la empresa JARDINEROS ARQUITECTURA DE PAISAJES Y JARDINERIA. De igual manera, se incluyen elementos que no son requeridos para la ejecución del componente ambiental.

Respecto al análisis de mano de obra, se logra evidenciar que se asumió el valor de salario mínimo legal vigente para el año 2025 y a su vez se suma a dicho valor el subsidio de transporte, lo cual se configura como una duplicidad en el cálculo. De igual forma, dentro del personal no se tienen perfiles como el de jardinero el cual es requerido para la actividad de siembra, además no es clara las razones por las cuales se contemplan perfiles como ayudante y oficial de carpintería, ayudante y oficial eléctrico, ayudante y oficial de instalaciones, soldador, entre otros.

Por último, no es claro el análisis realizado para estimar el costo de construcción de jardines verticales en L con sistema de riego.

Atentamente.



**Juan Gabriel
Martínez Torres**
Ingeniero civil

Componente
hidrosanitario



**Laura Victoria
Herrera Marín**
Arquitecta

Componente
arquitectónico



**John Arbey
Gutierrez García**
Ingeniero
biomédico

Componente
HVAC



**Estefania Álzate
Giraldo**
Ingeniera
electricista

Componente
eléctrico



**Wainers Fabian
Parra Paez**
Ingeniero
ambiental

Componente
ambiental